

Poznań, dnia 4 listopada 2016 r.

Odwołujący:

Envirotech Sp. z o.o.
ul. Jana Kochanowskiego 7
60-845 Poznań

reprezentowana przez:

Ryszarda Bauzę – Prokurenta
mail: ryszard.bauza@envirotech.com.pl
mail2: office@envirotech.com.pl
fax +48 61 657 02 01

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
tel. 22 458 78 40, faks: 22 458 78 00
e-mail: odwolanie@uzp.gov.pl

Zamawiający:

Gmina Daszyna - Daszyna 34A, 99-107 Daszyna
NIP: 775-24-06-085, tel. (24) 389 04 17; fax: (24) 389 04 00, e-mail: ugdaszyna@op.pl

Dotyczy:

postępowanie o wartości przekraczającej kwoty, o których mowa przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp – przetarg nieograniczony na roboty budowlane dotyczące zadania: „Elektrociepłownia opalana słomą Daszyna”.

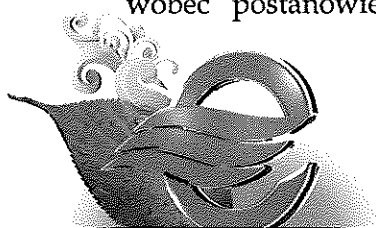
ogłoszenie o zamówieniu:

2016/S 208-376036 z dnia 27.10.2016 (nr postępowania: PPI.271.10.2016)

ODWOŁANIE

wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - związanych ze wskazaniem przez Zamawiającego wymogu dot. przedłożenia do oferty bankowej gwarancji wykonania umowy (pkt. III.1.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz str. 23 SIWZ).

Działając w imieniu spółki Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie przepisów art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 27.10.2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr 2016/S 208-376036) oraz wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - związanych ze



2 2

wskazaniem przez Zamawiającego wymogu dot. przedłożenia do oferty bankowej gwarancji wykonania umowy (pkt. III.1.2. ogłoszenia o zamówieniu oraz str. 23 SIWZ).

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2016/S 208-376036 zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 października 2016 r. Tego też dnia Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej wszystkie dokumenty dotyczące tego postępowania (SIWZ, projekt umowy, załączniki i formularze). Uznać zatem należy, iż niniejsze odwołanie zostaje wniesione w terminie wskazanym w art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uznać również należy, iż Odwołujący posiada interes prawny i faktyczny we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż sporne zapisy SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, stanowiące przedmiot zarzutów Odwołującego - w sposób nieuprawniony ograniczają krąg wykonawców, mogących składać ofertę w postępowaniu i mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zamawiający kwestionowanymi zapisami wprowadził bowiem po stronie wykonawców daleko idący obowiązek przedłożenia zbędnego dla postępowania dokumentu w postaci gwarancji bankowej zabezpieczenia wykonania umowy, który to dokument nie potwierdza ani spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ani że oferowane dostawy/usługi/roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, ani też brak podstaw do wykluczenia. Dokument ten nie jest nawet przewidziany w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Konsekwencją zaś wprowadzenia tego wymogu jest postawienie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia przed koniecznością poniesienia niezmiernie wysokich kosztów związanych z przygotowaniem oferty (tj. uzyskaniem wymaganej gwarancji bankowej). Ponadto konsekwencją wprowadzenia tego wymogu jest uzależnienie wyboru najkorzystniejszej oferty od decyzji podmiotu współfinansującego projekt, który zatwierdza wymaganą gwarancję - bez wskazania w treści dokumentacji przetargowej przesłanek determinujących tę akceptację. To z kolei przesądza o nieuzasadnionym ograniczeniu kręgu podmiotów, mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia - nawet jeśli spełniają oni warunku udziału w postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Odwołujący wskazuje nie tylko na istotne obciążenie finansowe wykonawców na etapie składania ofert - nieuzasadnione usprawiedliwionymi potrzebami Zamawiającego związanymi z osiągnięciem celu postępowania - ale również

poddaje w wątpliwość obiektywną możliwość uzyskania wymaganej gwarancji na warunkach wynikających z SIWZ na etapie składania ofert - tj. przed wyborem najkorzystniejszej oferty oraz przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego (o czym mowa w dalszej części uzasadnienia).

Zarzuty odwołania:

- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie związane z żądaniem od wykonawców dokumentu niebędącego dokumentem niezbędnym dla przeprowadzenia postępowania, który to dokument nie potwierdza okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy Pzp (tj. spełnienie warunków udziału w postępowaniu, spełnienie przez oferowane dostawy/usługi/roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, czy też brak podstaw do wykluczenia),
- naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. poz. 1126) poprzez ich niezastosowanie skutkujące wymaganie dokumentu, który nie jest przewidziany przepisami ww. Rozporządzenia,
- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wskutek przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz bez uwzględnienia zasady proporcjonalności i przejrzystości poprzez wprowadzenie wymogu dot. załączenia do oferty gwarancji bankowej wykonania umowy,
- naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 387 § 1 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez narzucenie w opisie przedmiotu zamówienia zbyt krótkiego terminu wykonania prac projektowych przez wykonawcę, tj. do dnia 30.04.2017 r., co przy uwarunkowaniach faktycznych niniejszego postępowania przesądza o nierealnym charakterze tego żądania (wymóg spełnienia świadczenia niemożliwego w kontekście wyznaczonego terminu).

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu jak również zmiany treści SIWZ poprzez usunięcie następujących zapisów:

- zapisu umieszczonego w pkt. III.1.2 ogłoszenia o zamówieniu w następującym brzmieniu:
„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca do oferty załączył bankową gwarancję wykonania umowy w wysokości 20% wartości umowy netto, w celu akceptacji przez instytucję współfinansującą projekt, tj. KfW – na załączonym wzorze (załącznik nr 7 do SIWZ)”

- zapisu umieszczonego na str. 23 SIWZ (podrozdział „ustalenia dodatkowe”) w następującym brzmieniu „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca do oferty załączył bankową gwarancję wykonania umowy w wysokości 20% wartości umowy netto, w celu akceptacji przez instytucję współfinansującą projekt, tj. KfW – na załączonym wzorze (załącznik nr 7). Zaakceptowanie gwarancji przez KfW jest uzależnione od warunków i treści gwarancji oraz wiarygodności i wypłacalności banku wystawiającego gwarancję. Gwarancja obowiązuje przez cały okres wykonywania umowy i wygasa z chwilą odbioru robót (wykonanych w pełnym zakresie) przez upoważnionego przedstawiciela KfW i przyjęcia końcowego protokołu odbioru robót przez KfW”.)
- usunięcie załącznika nr 7 – WZORU GWARANCJI – w całości
- zmianę zapisu zawartego w rozdziale 5 SIWZ zatytułowanym „Termin wykonania zamówienia” poprzez zmianę zdania 1 i wskazanie, iż „Dokumentacja projektowa z wymaganymi uzgodnieniami i pozwoleniami – rozpoczęcie z dniem zawarcia umowy, zakończenie – w ciągu 7 miesięcy od dnia zawarcia umowy” ewentualnie poprzez wykreślenie zdania 1 wskazującego na termin wykonania dokumentacji projektowej i pozostawienie wyłącznie drugiej części rozdziału mówiącej o końcowym terminie wykonania robót budowlanych (tj. do dnia 30 listopada 2019 r.), którego to terminu Odwołujący nie kwestionuje.
- zmianę zapisu zawartego w § 2 ust. 2 projektu umowy zatytułowanego „Termin wykonania zamówienia” poprzez: zmianę zapisu zawartego w ust. 2 lit. a) wskazanego paragrafu i wskazanie, iż „Dokumentacja projektowa z wymaganymi uzgodnieniami i pozwoleniami – rozpoczęcie z dniem zawarcia umowy, zakończenie – w ciągu 7 miesięcy od dnia zawarcia umowy” ewentualnie poprzez wykreślenie zapisu § 2 ust. 2 lit. a) wskazującego na termin wykonania dokumentacji projektowej i pozostawienie wyłącznie zapisu § 2 ust. 2 lit. b) mówiącego o końcowym terminie wykonania robót budowlanych (tj. do dnia 30 listopada 2019 r.), którego to terminu Odwołujący nie kwestionuje.

UZASADNIENIE:

I. W zaskarżonym postępowaniu Zamawiający wprowadził wymóg – będący przedmiotem zarzutu ze strony Odwołującego - załączenia do oferty bankowej gwarancji wykonania umowy w wysokości 20% wartości umowy netto, w celu akceptacji przez instytucję współfinansującą projekt, tj. KfW – na załączonym wzorze (załącznik nr 7 do SIWZ). Zapis ten znajduje się zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt. III.1.2) jak również w treści SIWZ (str. 23). Przy czym w treści SIWZ zapis ten ma bardziej rozbudowane brzmienie: *Zamawiający wymaga, aby Wykonawca do oferty załączył bankową gwarancję wykonania umowy w wysokości 20% wartości*

umowy netto, w celu akceptacji przez instytucję współfinansującą projekt, tj. KfW – na załączonym wzorze (załącznik nr 7). Zaakceptowanie gwarancji przez KfW jest uzależnione od warunków i treści gwarancji oraz wiarygodności i wypłacalności banku wystawiającego gwarancję. Gwarancja obowiązuje przez cały okres wykonywania umowy i wygasa z chwilą odbioru robót (wykonanych w pełnym zakresie) przez upoważnionego przedstawiciela KfW i przyjęcia końcowego protokołu odbioru robót przez KfW’.)

Jak wynika z analizy SIWZ oraz załącznika nr 7 do SIWZ – KfW jest niemiecką instytucją bankową, która ma za zadanie przekazać Generalnemu Wykonawcy umowy w sprawie zamówienia publicznego środki finansowe w ramach dofinansowania projektu, którego to dofinansowania udziela Ministerstwo Środowiska, Ochrony Przyrody i Bezpieczeństwa Reaktorów Republiki Federalnej Niemiec (BMUB). Przy czym warunki umowy dotacyjnej nie są wykonawcom znane w związku z brakiem jej zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego. Zgodnie zaś z wymienionym wyżej załącznikiem nr 7 do SIWZ: *Federalne Ministerstwo Środowiska, Ochrony Przyrody, Budownictwa i Bezpieczeństwa Reaktorów Republiki Federalnej Niemiec (BMUB) i Minister Środowiska Rzeczypospolitej Polskiej zawarli w dniu 2 lutego 2005 r. porozumienie w sprawie realizacji wspólnych projektów pilotażowych w dziedzinie ochrony środowiska. Warunki przyznania przez BMUB dotacji dla projektu reguluje art. 2 ust. 1 i 3 tego porozumienia w umowie dotacyjnej pomiędzy KfW i Zamawiającym. Zgodnie z pkt. 1 umowy dotacyjnej KfW dofinansowuje Zamawiającemu część kosztów inwestycji, maksymalnie do 47,01% celem współfinansowania kosztów projektu „Elektrociepłownia opalana słomą w Daszynie” w ramach pilotażowego przedsięwzięcia inwestycyjnego (...)*”.

Bankowi KfW przyznano zatem w ramach toczącego się postępowania szerokie uprawnienia związane z akceptacją przedłożonej przez wykonawców gwarancji – a więc oceną merytoryczną dokumentu załączonego do oferty. Instytucja ta bowiem nie tylko będzie badać warunki i treść gwarancji (bez sprecyzowania w SIWZ przesłanek wskazujących, jakie warunki gwarancja ma spełniać i bez wskazania, jaka ma być minimalna treść tejże gwarancji – co określałoby obiektywne przesłanki jej przyjęcia/zaakceptowania) ale również oceni wiarygodność i wypłacalność banku wystawiającego gwarancję (bez sprecyzowania w treści SIWZ kryteriów czy też wskaźników takiej oceny). Co więcej – SIWZ przyznaje upoważnionemu przedstawicielowi KfW kompetencję odbioru robót i przyjęcia końcowego protokołu odbioru robót (*„Gwarancja obowiązuje przez cały okres wykonywania umowy i wygasa z chwilą odbioru robót /wykonanych w pełnym zakresie/ przez upoważnionego przedstawiciela KfW*

i przyjęcia końcowego protokołu odbioru robót przez KfW).

Na gruncie obowiązujących przepisów prawa wprowadzony przez Zamawiającego wymóg związany z załączeniem do oferty wymaganej gwarancji bankowej jest bezwzględnie niedopuszczalny, w związku z czym Zamawiający winien się z tego wymogu wycofać.

Ustawa Pzp w art. 25 ust. 1 wskazuje jednoznacznie, jakiego rodzaju dokumentów może żądać Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazany katalog ma charakter zamknięty, na co wskazuje użyty w przepisie zwrot „wyłącznie” („W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) *spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji*
- 2) *spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego*
- 3) *brak podstaw do wykluczenia*
 - *zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.*

Jednocześnie przepis art. 25 ustawy Pzp w ustępie 2 odsyła w szczególności do Rozporządzenia ministra właściwego ds. gospodarki określającego rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane (Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia – Dz.U. poz. 1126).

Wskazać należy, iż wymagany dokument w postaci gwarancji bankowej wykonania umowy – nie mieści się w katalogu dokumentów możliwych do zażądania przez zamawiającego od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dokument ten nie potwierdza spełnienia żadnych spośród sformułowanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu z zakresu sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz z zakresu zdolności technicznej i zawodowej. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunków Zamawiający wymaga – zgodnie z pkt. 2 SIWZ (str. 33/34) „Wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie

Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp (spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji)”: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, opłaconej polisy ubezpieczeniowej OC, sprawozdania finansowego albo jego części). Wymagana gwarancja bankowa nie potwierdza również spełnienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Wydaje się, że na tę okoliczność Zamawiający wymaga złożenia uproszczonej koncepcji proponowanych rozwiązań wraz z opisem wyposażenia i schematem działania, uwzględniającą typy i producentów wskazanych materiałów i urządzeń - w szczególności w zakresie kotła parowego, agregatu chłodniczego absorpcyjnego, turbiny parowej, suszarni słomy, AKPiA, systemu sterowania, opomiarowania i wizualizacji (pkt. 8.6 SIWZ str. 43). Oczywiście gwarancja ta nie jest również wymagana na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania. Na tę okoliczność Zamawiający wymaga dokumentów wskazanych w pkt. 3 str. 34 SIWZ („Wykaz oświadczeń lub dokumentów, składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 3 (brak podstaw do wykluczenia)”).

Stwierdzić zatem należy, iż dokument ten nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania, którego celem jest wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu oraz niepodlegającego wykluczeniu z postępowania. Wprowadzony wymóg nie znajduje żadnych podstaw prawnych w świetle ustawy Pzp (art. 25 ust. 1 ustawy Pzp).

Co więcej - Odwołujący wskazuje na potencjalne ryzyko obiektywnej niemożności uzyskania takiej gwarancji bankowej wykonania umowy na etapie przed wyborem najkorzystniejszej oferty i zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na etapie składania oferty Wykonawcy nie są bowiem w stanie przedłożyć gwarancji wykonania umowy, jeśli nie została ona jeszcze zawarta i nie ma pewności co do tego, czy w ogóle zostanie zawarta - jeśli złożona oferta nie okaże się najkorzystniejsza. W tej sytuacji abstrakcyjny wydaje się również wymóg co do wysokości tejże gwarancji (20% wartości netto umowy). Potwierdzają to również zapisy załącznika nr 7 do SIWZ - „oświadczenie gwarancyjne nrdo umowy pomiędzy Gminą Daszyna 34a, woj. Łódź, 99-107 Daszyna Polska, zwanym dalej Zamawiającym a, z siedzibą w, zwanym dalej Generalnym Wykonawcą na wykonanie dostaw i świadczeń niezbędnych dla realizacji zadania w ramach

pilotażowego przedsięwzięcia inwestycyjnego „Elektrociepłownia opalana słomą w Daszynie” (...) Wobec tego my Bank(BP) udzielamy Państwu nieodwołalnej gwarancji do wysokości 20% wartości zamówienia Generalnego Wykonawcy łącznie z 6% odsetek rocznie na to, że Generalny Wykonawca całkowicie wypełni swoje obowiązki wynikające z w/w umowy. Naliczanie odsetek rozpoczyna się od dnia wypłaty dofinansowania i kończy się w dniu jego spłaty”. Stwierdzić należy, iż na etapie składania oferty żaden z uczestników postępowania nie ma jeszcze statusu Generalnego Wykonawcy, nie istnieje żadna umowa, do której odnosi się wzór gwarancji i której wykonanie miałoby być zabezpieczone przedmiotową gwarancją, nie istnieje też żadne zamówienie Generalnego Wykonawcy, nie ciąży na nim żadne obowiązki, które miałby wypełnić w związku z umową zawartą z Zamawiającym.

Odwołujący poddaje w wątpliwość, czy w ogóle – na jakimkolwiek etapie postępowania – Zamawiający może wprowadzić wymóg dotyczący przedłożenia gwarancji bankowej w takim kształcie, jak to wynika z treści SIWZ. Zwrócić również należy uwagę, iż wymagana gwarancja bankowa ma być wystawiona na rzecz podmiotu współfinansującego projekt – nie zaś na rzecz Zamawiającego jako uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia, a w późniejszym etapie – strony umowy w sprawie zamówienia publicznego. SIWZ w ogóle nie precyzuje, jakiego rodzaju warunki gwarancja ma spełniać ani też jaką minimalną treść ma zawierać, aby uzyskać akceptację banku KfW. Świadczy to niewątpliwie o braku przejrzystości postępowania. Z SIWZ nie wynika również, w jaki sposób będzie oceniana wiarygodność i wypłacalność banku wystawiającego gwarancję. Brak opisu tak ważnych przesłanek determinujących akceptację – czyli przyjęcie gwarancji bankowej (która stanowi element oferty jako jej załącznik) powoduje, że bankowi KfW przyznano porównywalne – jeśli nie szersze uprawnienia niż te, którymi dysponuje sam Zamawiający w zakresie oceny i badania oferty. To instytucja współfinansująca bowiem – korzystając z nieograniczonej swobody oceny gwarancji – decyduje de facto, którą z gwarancji uznać/zaakceptować – a w konsekwencji którą ze złożonych ofert wybrać. Co więcej – treść SIWZ wzbudza zastrzeżenia co do tego, jaki podmiot dokonywać będzie odbioru końcowego przedmiotu umowy. W treści SIWZ wskazano bowiem: „Gwarancja obowiązuje przez cały okres wykonywania umowy i wygasa z chwilą odbioru robót (wykonanych w pełnym zakresie) przez upoważnionego przedstawiciela KfW i przyjęcia końcowego protokołu odbioru robót przez KfW”. Powyższe jest bezwzględnie niedopuszczalne.

Niezrozumiale pozostaje, czemu służyć ma wymaganie od wykonawców na etapie składania

oferty przedłożenia gwarancji bankowej wykonania umowy. Wymaganie to nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani też faktycznego. Podkreślić bowiem należy, iż Zamawiający korzysta z zabezpieczenia finansowego w postaci: wymaganego wadium w wysokości 800.000,00 zł (rozdział 12 SIWZ), jak również z należytego zabezpieczenia wykonania umowy wymaganego w trybie art. 147 ust. 1 ustawy Pzp w wysokości 5% wynagrodzenia ofertowego (ceny ofertowej brutto) – zgodnie z rozdziałem 20 SIWZ oraz § 7 ust. 1 projektu umowy (stanowiącego załącznik do SIWZ). Dodatkowe obciążenie finansowe wykonawcy należy ocenić jako skrajnie nieproporcjonalne i nadmierne.

Podsumowując - stwierdzić należy, iż Zamawiający poprzez wprowadzony wymóg przedłożenia gwarancji bankowej naruszył szereg przepisów – w tym fundamentalną dla systemu zamówień publicznych zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, która obliguje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu kwestionowany wymóg w sposób nieuzasadniony zawęził krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co nie jest podparte żadnym uzasadnionym i usprawiedliwionym interesem Zamawiającego. Jak wskazują: Honorata Łopianowska oraz Anna Packo – autorki publikacji zatytułowanej „Zamówienia Publiczne – orzecznictwo sądów okręgowych w latach 2010-2015 z komentarzem” (Wolter Kluwer, Warszawa 2016, str. 31) – *„Istotny interes Zamawiającego, jakim jest nabycie przedmiotu zamówienia, nie może nadmiernie przysłańać obowiązku respektowania zasad postępowania, tj. zapewnienia konkurencyjności, realizacji zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji – dlatego w orzecznictwie (np. wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8 lipca 2014 r. sygn. akt: II Ca 2332/13) wskazuje się na konieczność zachowania równowagi między zapewnieniem konkurencyjności i umożliwieniem relatywnie szerokiego kręgowi wykonawców ubiegania się o zamówienie a uzasadnionym interesem zamawiającego, jakim jest bezpieczna i niezakłócona realizacja zamówienia”*.

II. Ponadto Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający wprowadził zbyt krótki termin wykonania dokumentacji projektowej, o którym mowa w rozdziale 5 SIWZ oraz w § 2 ust. 2 lit. a) projektu umowy. Zgodnie z brzmieniem ww. zapisów – *„Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia w następujących terminach: Dokumentacja projektowa z wymaganymi uzgodnieniami i pozwoleniami – rozpoczęcie – z dniem zawarcia umowy, zakończenie – do dnia 30*

kwietnia 2017 r.” W ocenie Odwołującego, biorąc pod uwagę uwarunkowania faktyczne i prawne związane z przedmiotowym postępowaniem, termin ten jest nierealny do zachowania, a świadczenie Wykonawcy przewidziane w tym właśnie terminie – niemożliwe do spełnienia. Istotne pozostaje, iż termin ten obwarowany jest wysokimi karami umownymi, o których mowa w § 8 ust. 1 lit. a) projektu umowy („Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących sytuacjach: za zwłokę w zakończeniu wykonywania przedmiotu umowy, zarówno w zakresie pkt. a) jak i b) § 2 ust. 2 niniejszej umowy – w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki”).

Zamawiający wyznaczył termin wykonania prac projektowych bez zachowania ostrożności i racjonalnego podejścia do stawianych wymogów i bez uwzględnienia istotnych okoliczności faktycznych, które mogą spowodować, iż Wykonawca nie będzie w ogóle dysponował czasem na wykonanie prac projektowych. Zwrócić bowiem należy uwagę na fakt, iż termin składania ofert Zamawiający wyznaczył na dzień 6 grudnia 2016 r. Oferta jest ważna przez 60 dni i w ciągu tego czasu powinien nastąpić wybór najkorzystniejszej oferty (a więc teoretycznie do dnia 5 lutego 2017 r.). Nie można brać pod uwagę wyłącznie wariantu optymistycznego, iż w postępowaniu zostanie złożona tylko jedna oferta, okaże się ona bezbłędna, co oznaczać będzie brak konieczności wzywania do uzupełnienia dokumentów lub składania wyjaśnień, jej ocena i badanie okaże się szybkie, a Zamawiający bez oczekiwania na upływ 10 dniowego terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp, będzie mógł podpisać umowę w sprawie zamówienia publicznego. Niestety bardziej realistyczna wydaje się być sytuacja, w której Zamawiający będzie zmuszony zweryfikować więcej niż 1 ofertę przy dużym zainteresowaniu postępowaniem, co więcej – należy liczyć się również z ewentualnym wniesieniem środka odwoławczego na wybór najkorzystniejszej oferty. Niniejszej odwołanie wniesione wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ również może spowodować konieczność przedłużenia terminu składania ofert, jeśli skutek odwołania dojdzie do zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz zmiany SIWZ. Zgodnie bowiem z art. 12a ust. 1 i 2 –

„1. W przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne.

2. Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału

w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, z tym że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania:

- 1) ofert nie może być krótszy niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – w trybie przetargu nieograniczonego;*
- 2) wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może być krótszy niż 30 dni, a jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia niż 15 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej – w trybie przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem.*

W wyniku samego przedłużenia się postępowania przetargowego może okazać się, że w chwili zawarcia umowy Wykonawca w ogóle nie dysponuje czasem na wykonanie prac projektowych bądź też jest już w zwłoce. Zamawiający nie tylko jednak nie wziął pod uwagę kwestii proceduralnych, które mogą wpłynąć na znacznie wydłużenie postępowania o udzielenie zamówienia, ale również kwestii terminowych wynikających zapisów zawartych w dokumentacji przetargowej oraz z przepisów powszechnie obowiązujących.

Na str. 15 SIWZ Zamawiający zmieścił dodatkowy zapis, zgodnie z którym : „Odbiór dokumentacji projektowej sporządzony nie wcześniej niż po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę”. Ustawowy termin na uzyskanie pozwolenia na budowę wynosi do 30 dni (z możliwością przedłużenia tego terminu). Oczekiwanie na prawomocne pozwolenie na budowę oznacza, że świadczenie Wykonawcy w zakresie wykonania dokumentacji projektowej nie może być uznane za wykonanie. Wskazać również należy, iż Zamawiający w ogólnie nie zamieścił w dokumentacji przetargowej warunków przyłączenia do sieci energetycznej, których termin uzyskania wynosi 150 dni (z możliwością przedłużenia tego terminu do 300 dni), licząc od daty złożenia prawidłowego wniosku. Poza wszystkim wspomnieć również należy o czasochłonnym procesie wcześniejszego przygotowania dokumentacji do uzyskania odpowiednich opinii (p.poż, sanitarne itp.)

W ocenie Odwołującego obiektywnie nie jest możliwe przyjęcie przez jakikolwiek podmiot zainteresowany udziałem w postępowaniu zobowiązania wykonania dokumentacji projektowej w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie - bez jednoczesnego przyjęcia na siebie a priori obowiązku uiszczenia wysokich kar umownych, co nie powinno być ze strony Zamawiającego założeniem w postępowaniu. Takie założenie stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjątek mogą stanowić jedynie te podmioty, które miały wiedzę o przygotowywaniu postępowania i mogły wykonać szereg działań logistycznych i

przygotowawczych z dużym wyprzedzeniem np. jeszcze przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu, co stanowiłoby o rażącym naruszeniu zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym wnoszę o podtrzymanie jak we wstępie niniejszego odwołania.

.....
prokurent
.....
Inż. Ryszard Bałza
(podpis)

Załączniki:

- 1) Potwierdzenie uiszczenie wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł
- 2) Potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu
- 3) Odpis KRS spółki Envirotech Sp. z o.o.



CompanyNet

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data uzyskania stanu	04.11.2016

Data realizacji	04.11.2016
Data wprowadzenia	04.11.2016

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta	60101010100081362231000000
Nazwa banku kontrahenta	NBP O/Okr./W-wa
Nazwa i adres kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	93114011240000210906001001
Bank zleceniodawcy	mBank S.A.
Zleceniodawca	ENVIROTECH SP. Z O.O.
Adres	UL.JANA KOCHANOWSKIEGO 7 60-845 POZNAŃ

Dane zlecenia

Kwota	20 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	Wpis od odwołania do KIO-ogłoszenie o zam.2016/s 208-376036 z dnia 27.10.2016
Referencje	-

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji 2016.11.04

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.07.2016 godz. 12:15:27

Numer KRS: 0000138021

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	13.11.2002
Ostatni wpis	23
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
20.05.2016	
Signature akt	PO.VIII NS-REI.KRS/9262716/588
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 008152034, NIP: 7810040816
3.Firma, pod którą spółka działa	"ENVIROTECH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 3713 SĄD REJONOWY W POZNANIU
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. KOCHANOWSKIEGO, nr 7, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-845, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1	1.Firma oddziału
	"ENVIROTECH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ HURTOWNIA W SOSNOWICU
	2.Siedziba
	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. SOSNOWIEC, gmina M. SOSNOWIEC, miejsc. SOSNOWIEC
	3.Adres
	ul. PŁONÓW, nr 24, lok. ---, miejsc. SOSNOWIEC, kod 41-200, poczta SOSNOWIEC, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1	1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY Z DNIA 09.05.1989 R. SPOKAZDZONY W PAŃSTWOWYM BIURZE NOTARIALNYM W POZNANIU PRZEZ NOTARIUSZA EWĘ WILKOSZANSKĄ (REP. A II 3419/89), AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.10.2002 R. SPOKAZDZONY W KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU PRZEZ NOTARIUSZA WODCIECHA CENDROWSKIEGO (REP. A NR 14979/2002), ZMIENIONO TREŚĆ UMOWY W TEN SPOSÓB, ŻE ZMIENIONO PAR. 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15 UMOWY SPÓŁKI, DODANO NOWE PAR. 14 A, 14 B, 16 A, 16 B, 21 A ORAZ W UMOWIE SPÓŁKI WYRAŻENIE "KODEKS HANDLOWY" ZASTĄPIONO WYRAŻENIEM "KODEKS SPÓŁEK HANDLOWYCH" A WYRAŻENIE "ROK OBROTOWY" ZASTĄPIONO WYRAŻENIEM "ROK OBROTOWY"
2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 22.12.2004R., REPERTORIUM A NR 22085/2004, NOTARIUSZ WODCIECH CENDROWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. MEYNSKIEJ NR 13/8.	ZMIENIONO TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: - ZMIENIONO PARAGRAFY: 2; 7; 8; 9; 10; 11 UST. 2; 9 I 10; 16 LIT B; 19 (WRAZ ZE ZMIANĄ NUMERACJI PARAGRAFU); 21 (WRAZ ZE ZMIANĄ NUMERACJI PARAGRAFU); 21A (WRAZ ZE ZMIANĄ NUMERACJI PARAGRAFU); - ZMIENIONO NUMERACJĘ PARAGRAFU 20; - DODANO UST. 7 DO PARAGRAFU 14; - USUNĘTO PARAGRAFY: 16; 24; 25; - UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.04.2005 R., REPERTORIUM A NR 5596/2005, NOTARIUSZ WODCIECH CENDROWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. MEYNSKIEJ NR 13/8.	ZMIENIONO TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: - ZMIENIONO PARAGRAFY: 7 I 15. - UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21.12.2009 R., REP. A NR 4370/2009, NOTARIUSZ RAFAŁ SZCZEPAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. ŚW. MARCIN 71/3.	ZMIENIONO TREŚĆ UMOWY W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: - ZMIENIONO § 7 - UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie plama innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
3.Wspólnik może mieć	WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
-----------------------------	--

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TOMASZKIEWICZ
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55112002813
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	108 UDZIAŁÓW O WYSOKOŚCI ŁĄCZNEJ 313.200 ZŁ.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZWAJKOWSKI
	2.Imiona	JERZY PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	55071906050
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	62 UDZIAŁY O WYSOKOŚCI ŁĄCZNEJ 179.800 ZŁ.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	JACEK TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	58071602391
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	42 UDZIAŁY O WYSOKOŚCI ŁĄCZNEJ 121.800 ZŁ.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	614 600,00 ZŁ.
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	JĘZEŁI POWOŁANY ZOSTAŁ JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU, TO SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA

PRZEZ NIEGO SAMEGO. JEZEŁI POWOŁANO ZARZĄD WIELOOSOBOWY, TO SPÓŁKA REPREZENTOWANA JEST SAMODZIELNIE PRZEZ PRZESIA ZARZĄDU, ALBO PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE, ALBO PRZEZ CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.		
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TOMASZKIEWICZ
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55112002813
	4.Numer KRS	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PRZESIA ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zwieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurendi		
1	1.Nazwisko	SZWAJKOWSKI
	2.Imiona	JERZY PAWEŁ
	3.Numer PESEL	55071906050
	4.Podzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	BAUZA
	2.Imiona	RYSZARD KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL	59022704117
	4.Podzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1	1.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
2	2.Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
		42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
		42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERIA ŁĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDIKATOR MIESZKALNOCI
		43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPOW I WTERCIEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
		43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
		43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYC DACHOWYCH

7	43, 99, Z. POZOSTALE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
8	46, 74, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEBIENIEGO
9	71, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERIA I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	18.03.2004	2003R.
	2	01.04.2005	ROK 2001
	3	01.04.2005	ROK 2002
	4	22.04.2005	ROK 2004
	5	28.03.2006	2005R.
	6	28.03.2007	ZA 2006 ROK
	7	25.03.2008	2007 ROK
	8	31.03.2009	2008 ROK
	9	30.03.2010	2009
	10	01.04.2011	2010 R.
	11	26.03.2012	2011 ROK
	12	29.03.2013	2012 R.
	13	26.03.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	07.04.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	01.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	2003R.
	2	*****	ROK 2001
	3	*****	ROK 2002
	4	*****	ROK 2004
	5	*****	2005R.
	6	*****	ZA 2006 ROK
	7	*****	2007 ROK
	8	*****	2008 ROK
	9	*****	2009
	10	*****	2010 R.
	11	*****	2011 ROK
	12	*****	2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwalidzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	2003R.
	2	*****	ROK 2001
	3	*****	ROK 2002
	4	*****	ROK 2004

5	*****	2005R.
6	*****	ZA 2006 ROK
7	*****	2007 ROK
8	*****	2008 ROK
9	*****	2009
10	*****	2010 R.
11	*****	2011 ROK
12	*****	2012 R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	2003R.
2	*****	ROK 2001
3	*****	ROK 2002
4	*****	ROK 2004
5	*****	2005R.
6	*****	ZA 2006 ROK
7	*****	2007 ROK
8	*****	2008 ROK
9	*****	2009
10	*****	2010 R.
11	*****	2011 ROK
12	*****	2012 R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2001

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzycielności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przedwiołowej egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.07.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>